



PAUTAS DE REVISIÓN PARA ARTÍCULOS REVISTA VOCES DESDE EL TRABAJO SOCIAL

Sección I. Evaluación según criterios (seleccione una opción en el recuadro <elija un elemento>).

Criterios	Valoración ¹	Sustento cualitativo (Razones)
1. Originalidad		
1.1. El tema central del artículo es original: este criterio no solo se restringe a la contribución en el progreso de la ciencia, sino también por el direccionamiento del problema de investigación y su fundamentación sobre trabajos existentes	<i>Elija un elemento.</i>	
2. Rigor metodológico (según aplique al tipo de artículo)		
2.1. Se describe claramente el tipo de estudio y un diseño metodológico que corresponde con los resultados	<i>Elija un elemento.</i>	
2.2. Evidencia en el texto claridad respecto al manejo de la información	<i>Elija un elemento.</i>	
2.3. Hay coherencia entre los resultados y los objetivos	<i>Elija un elemento.</i>	

¹ Al seleccionar el recuadro <Elija un elemento> se desplegará un menú con las siguientes alternativas valorativas:

- No aplica:** el criterio no puede ser evaluado debido al tipo y características del artículo.
- Deficiente:** el artículo no cumple/aborda los aspectos del criterio o hay graves deficiencias inherentes (información incompleta; falta de antecedentes; argumentación ambigua; no hay idea(s) central(es); carece de fundamentación; etc.).
- Insuficiente:** el artículo cumple/aborda parcialmente los aspectos del criterio, pero existen importantes deficiencias.
- Regular:** La propuesta cumple/aborda los aspectos del criterio de forma básica o general, aunque requiere ciertas mejoras.
- Buena:** El artículo cumple/aborda los aspectos del criterio de muy buena manera, aun cuando son posibles ciertas mejoras.
- Excelente:** El artículo cumple/aborda de manera muy sobresaliente todos los aspectos relevantes del criterio en cuestión, por lo que no requiere cambios.



Criterios	Valoración¹	Sustento cualitativo (Razones)
2.4. Elabora propuestas fundamentadas en las conclusiones	<i>Elija un elemento.</i>	
2.5. Se identifica problema, situación o hipótesis que aborda el artículo; perspectivas teóricas o conceptos claves	<i>Elija un elemento.</i>	
3. Estructura del texto		
3.1. Título claro, conciso y preciso	<i>Elija un elemento.</i>	
3.2. Se identifican los componentes básicos de un artículo -según aplique- (resumen, palabras claves, <i>abstract</i> , <i>keywords</i> , introducción, materiales y métodos, resultados, conclusiones/recomendaciones y referencias bibliográficas)	<i>Elija un elemento.</i>	
3.3. Hay correspondencia entre el título, el resumen y el contenido	<i>Elija un elemento.</i>	
4. Tratamiento del tema		
4.1. Presenta adecuada secuencia y coherencia en el desarrollo del tema (Relación entre ideas y síntesis)	<i>Elija un elemento.</i>	
4.2. El tratamiento de los temas consulta fuentes actualizadas y confiables	<i>Elija un elemento.</i>	
5. Relevancia		
5.1. El texto es importante para las ciencias sociales, y en específico para el Trabajo Social o disciplinas y profesiones afines (Psicología, Consejería, Administración Pública, Sociología, Planificación, Salud Pública, Educación, entre otros)	<i>Elija un elemento.</i>	
5.2. Los aportes del autor presentan coherencia argumentativa	<i>Elija un elemento.</i>	
5.3. Potencial crítico: reconoce el lugar desde donde interpreta, problematiza y es capaz de situarse en otros enfoques	<i>Elija un elemento.</i>	
6. Aspectos formales del artículo		



Crterios	Valoración ¹	Sustento cualitativo (Razones)
6.1. Estilo (Claridad, concisión, precisión y coherencia)	<i>Elija un elemento.</i>	
6.2. Gramática (concordancia y ortografía)	<i>Elija un elemento.</i>	
6.3. Presentación (uso de normas APA Sexta Edición y normas editoriales de la revista)	<i>Elija un elemento.</i>	
6.4. Las referencias bibliográficas son suficientes, actuales, pertinentes y acorde a la norma.	<i>Elija un elemento.</i>	
7. Ética		
7.1. Apego al cumplimiento de consideraciones éticas profesionales y en la investigación	<i>Elija un elemento.</i>	

Sección II. Decisión final sobre la publicación (marque una opción)

- Se aprueba sin cambios
- Se aprueba sujeto a cambios
- Se rechaza, no es publicable en la revista

-Razones generales de la decisión final:

Sección III. Declaraciones del evaluador o evaluadora (marque cada recuadro de cada numeral).

1. Como evaluador o evaluadora manifiesto que NO poseo conflicto de intereses para realizar la evaluación solicitada².
2. Como evaluador o evaluadora me comprometo a conservar mi anonimato y a NO divulgar los resultados de la evaluación realizada.
3. En caso de identificar un presunto plagio confirmo que SI lo notificaré en las observaciones incluidas en este documento.

² En el caso de que un evaluador o evaluadora identifique a la persona autora, o que sea de su grupo, institución o proyecto o, bien, haya colaborado directa o indirectamente con la investigación a examinar, deberá rechazar la evaluación del artículo, informando los motivos al editor.



CPTSPR

COLEGIO DE PROFESIONALES
DEL TRABAJO SOCIAL
DE PUERTO RICO

Sección IV. Retroalimentación para mejorar las pautas para la revisión de artículos de la Revista Voces desde el Trabajo Social (recomendaciones o comentarios):

Fecha de recepción del artículo: *Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha.*

Fecha de evaluación: *Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha.*